CONTRARRAZÕES AO RECURSO ADMINISTRATIVO

Concorrência Presencial nº 90038/2025-C — Contratação de agência de propaganda (Lei nº 12.232/2010)

A empresa **DECISÃO PROPAGANDA**, já qualificada no presente procedimento licitatório, vem apresentar **CONTRARRAZÕES** ao Recurso Administrativo apresentado pela empresa Divulgare Comunicação Ltda, pelos fatos e Direito abaixo expostos.

I. Síntese e admissibilidade

A Divulgare interpõe recurso para desclassificar diversas licitantes, inclusive a DECISÃO, alegando violações formais e suposto comprometimento do julgamento apócrifo da **Via Não Identificada** do Plano de Comunicação, bem como outros pontos (formatação, papel/gramatura, “negrito/itálico”, grampos e dobra em peça, numeração e espaçamento).

O recurso também traz questionamentos sobre a conduta de **outros** licitantes (p. ex., verbas de mídia e orientação “paisagem”), sem pertinência direta com a manutenção

da classificação da DECISÃO. Conhece-se do recurso quanto ao prazo; passa-se ao mérito, restrito às alegações dirigidas à nossa constituinte.

II. Marco normativo e vinculação objetiva

O rito especial da Lei nº 12.232/2010 impõe (i) **julgamento exclusivamente** segundo os critérios **do edital** (art. 6º, VI); (ii) **reavaliação** apenas quando a diferença entre a **maior** e a **menor** nota de **um mesmo quesito** superar **20%** da pontuação máxima (art. 6º, VII); (iii) **padronização** do formato do plano (art. 6º, IX), com **exceção** para fontes em **tabelas/planilhas/gráficos** do plano de mídia (art. 6º, XI); (iv) **vedação** de **qualquer marca, sinal ou palavra** que **possa identificar** o proponente, **na via não identificada e no invólucro** (art. 6º, XII e XIII), sob pena de **desclassificação** (art. 6º, XIV); (v) composição e atuação da **Subcomissão Técnica** para **avaliar os quesitos do art. 7º** (raciocínio básico, estratégia, ideia criativa e mídia/não mídia) e do **art. 8º** (capacidade de atendimento e nível dos trabalhos).

No edital, tais diretrizes foram reproduzidas/operacionalizadas (invólucros, via não identificada, padronização e quesitos). A vinculação ao instrumento convocatório rege todo o julgamento.

Doutrina e jurisprudência recentes reforçam que, nas licitações de publicidade, vigora o **julgamento apócrifo** por **Subcomissão Técnica**, com **deferência ao mérito técnico** motivado e **controle** apenas por **ilegalidade objetiva** (critério

estranho ao edital, quebra de apocrificidade, ausência de motivação, violação do art. 6º, VII).

Em paralelo, o **princípio do formalismo moderado** evita que **meros vícios formais** — sem **identificação** da autoria, sem **prejuízo à isonomia** e sem **comprometimento da comparabilidade** — resultem em desclassificação, devendo a Administração prestigiar a proposta mais vantajosa e a razoabilidade.

III. Mérito — refutação parágrafo a parágrafo do Recurso da Divulgare

1) “Da tempestividade” (item 1 do recurso)

A Recorrente apenas afirma a observância do prazo. Não há controvérsia relevante, e o ponto não tem efeitos sobre a validade do julgamento técnico nem sobre a pontuação da DECISÃO.

2) “Dos fatos — Elementos que identificam as propostas do Invólucro 1” (item 2.1 do recurso)

Alegação geral. A Divulgare sustenta que a DECISÃO (e outras) teriam incluído signos que “identificam” a autoria, pedindo desclassificação automática com base no edital (p.ex., itens 9.5; 12.1.1.2; 12.1.15; 12.1.16) e na Lei 12.232 (art. 6º, XII e XIII).

Refutação. A Lei 12.232/2010 **tipifica** de modo preciso o núcleo de vedação: **"marca, sinal ou palavra que possibilite a identificação do proponente"**, na via não identificada e no invólucro (arts. 6º, XII e XIII). Os fatos apontados pela Divulgare — **negrito/itálico**, **espaçamento entre parágrafos**, **folha de peça dobrada/grampeada** ou **papel de maior gramatura em peça exemplificativa** — **não** constituem "marca, sinal ou palavra identificadora".

São **recursos gráficos neutros** e **inerentes** à diagramação de propostas e, em especial, às **peças** exigidas no **quesito "ideia criativa"** (art. 7º, III), que, por sua natureza, **podem demandar** suportes específicos compatíveis com a simulação criativa. Ausente **demonstração de que algum membro da Subcomissão reconheceu a autoria** por tais escolhas, **não** há quebra do apócrifo.

Doutrina e precedentes. O **julgamento apócrifo** visa resguardar isonomia e imparcialidade das notas; a revisão do mérito técnico **só** se justifica por **ilegalidade objetiva**, não por discordância estética. A jurisprudência e a literatura especializadas são firmes nesse sentido.

2.1-A) "Negrito e itálico" em trechos do Plano (acusação específica à DECISÃO)

Alegação. A Recorrente aponta o uso de **negrito/itálico** (p. 5), alegando violação ao "estilo normal" (Arial 12) do item 12.1.1.2 do edital.

Refutação técnica-jurídica. A padronização do **corpo do texto** (Arial 12, estilo normal, espaçamento simples) **não** transforma o edital em **lista de proibições de ênfases tipográficas**. A Lei 12.232 autoriza a Administração a padronizar o plano (art. 6º, IX), mas o que o legislador **proíbe expressamente** é **elemento que identifique a autoria** (art. 6º, XII e XIII). Ênfases **pontuais** (negrito/itálico em títulos/legendas/roteiros) **não** revelam autoria, **não** prejudicam a comparabilidade e **não** são, por si, **causa de desclassificação**, sob pena de **excesso de formalismo**. O **TCU** prestigia o **formalismo moderado** para **falhas formais sem prejuízo**.

2.1-B) “Espaçamento duplo entre parágrafos”

Alegação. A Recorrente afirma ter havido “espaçamento duplo” entre parágrafos em páginas específicas (p. ex., p. 5 e 6).

Refutação técnica-jurídica. O edital exige **“espaçamento simples entre linhas”** (12.1.1.2, “e”), o que **não** se confunde com **espaço entre parágrafos/títulos** — prática comum de diagramação, que não altera o **corpo** do texto nem **identifica** a autoria. Assim, **não** há quebra do art. 6º, XII e XIII; e, mesmo que se admitisse um desvio formal mínimo, o **formalismo moderado afasta a desclassificação** ante a **inexistência de prejuízo** à avaliação apócrifa.

2.1-C) “Peça (flyer) grampeada e dobrada; papel de maior gramatura”

Alegação. Sustenta a Recorrente que uma peça (flyer) foi “grampeada” ao corpo da proposta e apresentada “dobrada” e em “papel de alta densidade”, contrariando “folhas soltas” (A4 75 g/m²). Afirma que isso “identificaria de forma definitiva seu autor”.

Refutação técnica-jurídica.

(i) **Peças na ideia criativa (art. 7º, III) ≠ texto do plano.** A Lei **exige** a apresentação de **exemplos de peças**. O próprio edital (12.1.16) admite que os **exemplos de peças** “**devem ter formatos compatíveis com suas características**” e se adequar ao **tamanho do Envelope 1** — o que **afasta** a leitura de que **toda** a materialidade de peça deva obedecer **integralmente** aos parâmetros tipográficos do **texto** (A4 75 g/m²). Logo, o uso de **suporte** próprio da peça (p. ex., mídia mais rígida) **não** configura identificação **nem** contrariedade material ao edital.

(ii) **Grampos/dobras**: são **meios físicos de fixação/acomodação** para manter a **integridade** do exemplo; **não** inserem **marca, sinal ou palavra** de autoria (arts. 6º, XII e XIII).

(iii) **Formalismo moderado**: ainda que se cogitasse pequena desconformidade de

apresentação, a **ausência de prejuízo**, a **não identificação** e a **permanência da comparabilidade impedem** a desclassificação automática.

2.1-D) “Numeração e orientação de páginas; folhas soltas”

Alegação. A Recorrente alega problemas de numeração e orientação “paisagem” (e traz respostas a questionamento: “**orientação sempre retrato**”). Contudo, tais imputações, quando detalhadas, miram **outras licitantes** (Thruster/Lovatel).

Refutação técnica-jurídica. As observações **não** demonstram descumprimento **material** pela DECISÃO, tampouco **identificação** de autoria. De todo modo, as discussões sobre “paisagem/retrato” referem-se a **peças** e “layouts” — cuja maleabilidade decorre do art. 7º, III, e do próprio 12.1.16 do edital, desde que **caibam no Envelope 1** e **sem identificação**. **Sem prova** de ofensa direta à DECISÃO, o pedido **não** se sustenta.

2.1-E) “Quebra do sigilo (apócrifo)”

Alegação. Afirma a Recorrente que, “diante” das irregularidades formais, teria ocorrido quebra do sigilo, impondo desclassificação (item 9.5 do edital e art. 6º, XII a XIV).

Refutação técnica-jurídica. Quebra de sigilo exige **vinculação concreta** entre o elemento apontado e **a identificação da autoria**, o que **não** foi minimamente demonstrado.

O regime da Lei 12.232 é **apócrifo**, mas a **tipicidade** da vedação legal (arts. 6º, XII e XIII) não abarca escolhas tipográficas neutras nem a adoção de **suporte físico** compatível com a natureza da **peça**. A **Subcomissão Técnica** apreciou as **vias não identificadas** e atribuiu notas **motivadas**; sem prova de identificação, **não** há nulidade.

Doutrina e precedentes. Julgado e doutrina especializados reforçam a **definitividade qualificada** do julgamento apócrifo: revisão **excepcional**, por **ilegalidade objetiva**.

2.2) “Da extrapolação da verba do briefing” (alegação contra Thruster)

A Divulgare aponta desconto em preços de tabela de **outra** licitante (Thruster). O ponto **não** diz respeito à DECISÃO. Mesmo que haja providências específicas perante a parte interessada, **isso não contamina** a regularidade da classificação da DECISÃO. Além disso, o controle de aderência **orçamentária** é feito no âmbito do **quesito de mídia** e **não** implica, por si, a desclassificação **de terceiros** sem nexo causal.

3) “Pedidos” (desclassificação/anu-lidade)

A Divulgare **não comprova** (i) a hipótese **legal** de **reavaliação obrigatória** de notas (>20% em **um mesmo quesito**, art. 6º, VII), (ii) a **quebra do apócrifo** nos termos **tipificados** (art. 6º, XII e XIII), (iii) **violação literal** a cláusula editalícia **capaz de identificar** a autoria, nem (iv) **ausência de motivação** da Subcomissão. À míngua de tais elementos, **não** há base para desclassificação/anulação.

IV. Pontos de direito (consolidação)

(a) Julgamento vinculado e apócrifo. A Lei 12.232 determina julgamento **exclusivo** pelos critérios do edital (art. 6º, VI) e **vedação** de identificação (arts. 6º, XII a XIV). **Peças** (art. 7º, III) são exigência legal e podem demandar **tratamento gráfico compatível**, desde que **sem identificação** e dentro do **Envelope 1** (edital 12.1.16).

(b) Reavaliação (>20%). Só se impõe quando a **diferença entre a maior e a menor nota** de **um mesmo quesito** superar **20%** da **pontuação máxima** do quesito (art. 6º, VII). A Recorrente não demonstrou esse gatilho legal.

(c) Formalismo moderado e razoabilidade. Vícios formais sem prejuízo e **sem identificação não** ensejam desclassificação automática. O **TCU** tem afirmado a necessidade de evitar “excesso de formalismo”, privilegiando a **isonomia** e a **proposta vantajosa**.

(d) Subcomissão Técnica. A avaliação técnica é **especializada** e **apócrifa**; a Administração **não substitui** o mérito técnico da Subcomissão sem **ilegalidade objetiva**.

V. Conclusão (dispositivo)

Ante o exposto, requer-se o **DESPROVIMENTO integral** do Recurso da DIVULGARE, **mantendo-se** as notas e a classificação da **DECISÃO PROPAGANDA**, porque:

(i) **não** se demonstrou **identificação** da autoria (arts. 6º, XII e XIII);

(ii) as questões de **formatação/peças** não violam o **núcleo** do apócrifo nem o art. 7º, III, e 12.1.16 do edital;

(iii) **não** ocorreu a hipótese legal de **reavaliação obrigatória** (art. 6º, VII); e

(iv) a revisão do mérito técnico da **Subcomissão** só é cabível por **ilegalidade objetiva**, ausente no caso.

Termos em que,

Pede deferimento.

decisão
propaganda

Florianópolis, 03 de outubro de 2025

Luiz Claudio dos Santos

Assinado de forma digital por Luiz Claudio dos Santos
Dados: 2025.10.03 11:07:42 -03'00'

Luiz Claudio dos Santos

Representande legal

Decisão Propaganda Ltda.

CNPJ.: 80.995.202/0001-50